VIII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Finansów Publicznych**
(nr 85)
z dnia 6 lipca 2016 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (85)

6 lipca 2016 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Jacka Sasina (PiS)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o podatku od sprzedaży detalicznej (druki nr 615 i 691);

– zaopiniowanie projektu planu finansowego Narodowego Funduszu Zdrowia na rok 2017.

W posiedzeniu udział wzięli: **Wiesław Janczyk** sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów, **Hanna Majszczyk** podsekretarz stanu w MF wraz ze współpracownikami, **Marek Tombarkiewicz** podsekretarz stanu w Ministerstwie Zdrowia, **Andrzej Jacyna** p.o. prezes Narodowego Funduszu Zdrowia wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ksenia Angierman-Kozielska, Anna Woźniak** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Hanna Magdalińska, Jacek Pędzisz** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dzień dobry państwu. Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych. Porządek dzienny dzisiejszego posiedzenia przewiduje dwa punkty. Po pierwsze rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o podatku od sprzedaży detalicznej (druki nr 615 i 691). Po drugie zaopiniowanie projektu planu finansowego Narodowego Funduszu Zdrowia na rok 2017, który przedstawia Prezes Narodowego Funduszu Zdrowia. Czy są uwagi do porządku obrad? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie porządku obrad naszej Komisji.

Na posiedzeniu Komisji witam gości reprezentujących organy administracji państwowej oraz inne urzędy i instytucje państwowe. Witam pana ministra Wiesława Janczyka, sekretarza stanu w Ministerstwie Finansów, panią minister Hannę Majszczyk, podsekretarza stanu w Ministerstwie Finansów, pana ministra Marka Tombarkiewicza, podsekretarza stanu w Ministerstwie Zdrowia, pana Andrzeja Jacynę, p.o. prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia, i pana Macieja Miłkowskiego, zastępcę prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia. Witam wszystkich państwa oraz wszystkie osoby, które państwu towarzyszą.

Szanowni państwo, przechodzimy do realizacji punktu pierwszego porządku dziennego. Informuję państwa, że wczoraj na posiedzeniu plenarnym Sejmu odbyło się drugie czytanie projektu ustawy o sprzedaży detalicznej (druki nr 615 i 691). W czasie drugiego czytania zgłoszono 3 poprawki. Sejm skierował ustawę wraz z poprawkami do Komisji Finansów Publicznych w celu przygotowania dodatkowego sprawozdania. Rozpatrywanie poprawek będzie odbywało się w następujący sposób. Na początku uzasadnienie posła zgłaszającego poprawkę, następnie przedstawienie stanowiska rządu, dalej uwagi przedstawicieli Biura Legislacyjnego dotyczące konsekwencji wynikających z poprawki, ewentualne głosy za i przeciw, ewentualnie dyskusja, a następnie głosowanie poprawki. Czy jest sprzeciw wobec powyższej propozycji rozpatrywania poprawek? Nie słyszę. W związku z tym stwierdzam przyjęcie sposobu rozpatrywania poprawek.

Przystępujemy niezwłocznie do rozpatrywania poprawek. Proszę przedstawiciela wnioskodawców, czyli Klubu Parlamentarnego Platformy Obywatelskiej, o przedstawienie poprawki nr 1.

Poseł Irena Leszczyna (PO):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo. Pierwsza poprawka Klubu Platformy Obywatelskiej to poprawka do art. 5. Jej celem jest doprecyzowanie, o jaki przychód chodzi. Wczoraj byliście państwo świadkami podczas posiedzenia Komisji, że strona społeczna zgłaszała taką wątpliwość: jeśli sprzedam towar np. we wrześniu, klient otrzyma go w październiku, a zapłaci mi w listopadzie, to w którym miesiącu zaliczyć przychód do kwoty, od której mam odprowadzić podatek? Jeśli wynika to z innych przepisów tej ustawy, to proszę o wyjaśnienie. Jednak wydaje mi się, że ta poprawka zamyka sprawę, doprecyzowuje i przedsiębiorca będzie widział, w którym miesiącu ma ten przychód za sprzedany towar doliczyć do kwoty, która przekroczy bądź nie przekroczy kwotę wolną. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję pani poseł. Proszę pana ministra o przedstawienie stanowiska rządu.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Wiesław Janczyk:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo. Do poprawki dotyczącej art. 5 mamy następujące uzasadnienie. Projektodawcy wskazują potrzebę doprecyzowania zasad ustalania przychodu będącego przedmiotem opodatkowania przez ogólne odwołanie się do przepisów o podatkach dochodowych. Jednocześnie nie proponują państwo żadnych zmian do pozostałych przepisów projektu. W szczególności do art. 6, który właśnie precyzyjne określa zasady ustalania przychodu będącego przedmiotem opodatkowania, tworząc przy tym jasną konstrukcję, zgodnie z którą przedmiotem opodatkowania jest sprzedaż zaewidencjonowana na kasie fiskalnej pomniejszona o podatek VAT.

W podatkach dochodowych przychód ustala się rocznie i podlega on opodatkowaniu, niezależnie od tego, czy jest on osiągany w związku ze świadczeniem na rzecz przedsiębiorców, czy konsumentów. Dla celów podatku od sprzedaży detalicznej opodatkowuje się jedynie sprzedaż towarów na rzecz konsumentów, co podlega w VAT rejestracji na kasie fiskalnej. Jest przez to w prosty i jednoznaczny sposób możliwy do uchwycenia.

Odwołanie się do przychodów w rozumieniu podatków dochodowych pozbawi siatkę pojęć jednoznaczności, nie wprowadzając przy tym żadnych praktycznych korzyści, a nakładałoby dodatkowe obowiązki na sprzedawców. Podatnik musiałby dokonywać analizy przychodu zaewidencjonowanego w księgach rachunkowych dla celów podatkowych dochodowych po to, by wybrać z nich jedynie te pozycje, które odpowiadają zakresowi przedmiotowemu podatku od sprzedaży detalicznej. Oznaczałoby to konieczność prowadzenia kolejnej ewidencji.

Dodatkowo należy pamiętać o specyfice ustalania przychodu w spółkach komandytowych występujących powszechnie w sektorze handlu detalicznego, w których przychód ustalany jest dla celów podatku dochodowego dla każdego wspólnika odrębnie i stanowi część przychodu spółki, i podlega sumowaniu z przychodami wynikającymi z udziałów w innych spółkach. Podczas gdy w podatku od sprzedaży detalicznej podatnikami są spółki, a przedmiotem podatku jest przychód osiągnięty przez spółkę.

Podsumowując, propozycja zawarta w tej poprawce, nie tylko nie doprecyzowuje przepisów w tym projekcie, ale w istotny sposób je gmatwa, wprowadzając rozwiązania ze sobą sprzeczne i niespójne. Dlatego stanowisko rządu jest negatywne wobec tej poprawki.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję, panie ministrze. Czy są jakieś dalsze głosy w dyskusji? Czy Biuro Legislacyjne chciałoby w tej sprawie zabrać głos? Proszę bardzo.

Legislator Hanna Magdalińska:

Wysoka Komisjo, pan minister bardzo wyczerpująco wypowiedział się na temat poprawki. Biuro Legislacyjne chciałoby tylko zwrócić uwagę na niepełność tej poprawki. Bo w poprawce jest mowa o przepisach w zakresie podatku dochodowego. Trudno w tej

chwili powiedzieć, które przepisy miałyby zastosowanie. Tym bardziej że – jeśli dobrze rozumiem – byłaby jakby podwójna sytuacja: podmiotów, które rozliczają się zgodnie z przepisami ustawy o sprzedaży detalicznej, i podmiotów, które mają sytuację sezonowości. Była o tym mowa wczoraj na posiedzeniu Komisji. Tak więc, nie wiem czy tu nie byłyby uregulowane jakby dwie odrębne sytuacje. Na pewno ta poprawka, w której chce się uregulować tę sytuację, jest niepełna i wprowadza chyba dysonans do ustawy. Tak to wygląda po pierwszej analizie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Pani poseł Leszczyna, proszę bardzo.

Poseł Irena Leszczyna (PO):

Tylko jedno zdanie. Pan minister mówił o przychodach rocznych, natomiast ewidentnie w art. 10 jest mowa o tym, że okresem rozliczeniowym jest miesiąc. Tak więc warto jednak powiedzieć, o który miesiąc chodzi. Powtórzę – przecież nie przygotowaliśmy tej poprawki po to, żeby z państwem wchodzić w spór, tylko to było oczekiwanie strony społecznej. Znaczy, że coś jednak jest na rzeczy.

Natomiast to, o czym mówił pan minister, że w kolejnych artykułach powinno to być uwzględnione. Otóż zwykle tak jest, że poprawki wprowadzamy z konsekwencjami. To jest normalna zasada naszego procedowania. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję pani poseł. Proszę bardzo.

Przedstawiciel Polskiej Organizacji Handlu i Dystrybucji Karol Stec:

Karol Stec – Polska Organizacja Handlu i Dystrybucji.

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, panie ministrze. Proszę państwa, myśmy zgłaszali uwagi co do niejasności momentu powstania obowiązku podatkowego. W związku z tym, jeżeli Wysoka Komisja rozpatruje poprawkę dotyczącą właśnie precyzyjnego ustalenia momentu powstania tego obowiązku w każdym miesiącu, który ma być okresem rozliczeniowym, to jest to poprawka wysoce wskazana.

Zwracam również uwagę, że w sytuacji kiedy my tak naprawdę będziemy musieli sprawdzać – aby ustalić, czy przychód będzie przedmiotem opodatkowania – czy kupujący kupuje na swoje potrzeby, a nie jako prowadzący działalność gospodarczą, to mamy pewien problem. Otóż obecnie każdy przedsiębiorca może zgłosić do trzech miesięcy, że prowadzi działalność przy sprzedaży detalicznej. Tak więc, w momencie kiedy sklep ma dużą liczbę klientów, którzy są jednocześnie konsumentami i przedsiębiorcami, i część z nich po tych trzech miesiącach zgłosi się z żądaniem wydania faktury (bo mają do tego prawo), to w tym momencie u nas powstaje problem z rozliczeniem, co w danym miesiącu jest przychodem opodatkowanym, a co nie jest. W związku z tym uważamy, że doprecyzowanie momentu powstania obowiązku jest kluczowe. Szczególnie, że okres jest miesięczny i tu również będzie nakładać się sezonowość. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Rozumiem, że nie ma więcej głosów i możemy przejść do głosowania tej poprawki.

Szanowni państwo, kto jest za przyjęciem poprawki nr 1? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu?

Sekretarz Komisji Anna Woźniak:

Za 15 głosów, 18 przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Stwierdzam, że poprawka nr 1 została negatywnie zaopiniowana przez Komisję. Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki nr 2. Bardzo proszę o uzasadnienie poprawki.

Poseł Irena Leszczyna (PO):

Dziękuję panie przewodniczący. Ta poprawka dotyczy – chciałam powiedzieć „nieszczęsnej gastronomii”, ale to byłoby złe słowo – gastronomii ważnej, którą wszyscy lubimy,

bo przecież wszyscy jemy i korzystamy z usług gastronomicznych. Bardzo proszę Wysoką Komisję o przyjęcie jednak tej poprawki. Bo przypomnę, że państwo dokładnie tego chcecie w tej ustawie: chcecie wyłączenia usług gastronomicznych z tego podatku – jak zresztą sama jego nazwa wskazuje. No ale mamy świadomość, że branża gastronomiczna jest branżą szczególną i o różnej strukturze. Warto byłoby zapisać wprost, że nie chcecie państwo jednak opodatkować hot-dogów czy kebabów (o których była mowa) czy kawy, którą możemy sobie kupić w plastikowym kubeczku w małej kawiarence i pójść w drogę.

Nie mogę też zgodzić się ze stanowiskiem pani mecenas, która wczoraj mówiła, że taka poprawka – bo podobną wersję zgłaszała Nowoczesna – wprowadzi zamęt, ponieważ terminologia użyta w tej poprawce jest zaczerpnięta z PKWiU. My nie wprowadzamy innej, nowej terminologii. Co więcej, jeśli Ministerstwo Finansów uzna, że należałoby to nazwać inaczej, to oczywiście albo teraz w formie autopoprawki, albo na etapie prac w Senacie warto się nad tym pochylić. Jeszcze raz proszę pana ministra o taką życzliwość dla branży gastronomicznej. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję pani poseł. Zanim oddam głos panu ministrowi, dodam, że mam wrażenie, iż to, co państwo chcecie osiągnąć tą poprawką, jest już osiągnięte przepisami tego projektu ustawy. Jestem nawet przekonany, że tak jest. Może jednak jeszcze pan minister odpowie w tej sprawie, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MF Wiesław Janczyk:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo. Istotnie pozostajemy w takim przekonaniu, że ustawa została doprecyzowana w maksymalnym stopniu, poprzez wyczerpujący dialog i dyskusję w różnych gremiach przez wiele miesięcy. Z życzliwością przyjęlibyśmy każdą regulację, która by szła jeszcze bardziej w tym oczekiwanym kierunku. Oczekiwanym przez tych, którzy są konsumentami, przez klientów sieci detalicznych. Niestety w naszej opinii, jeśli chodzi o tę poprawkę – tak nie jest.

Propozycja wyłączenia z opodatkowania sprzedaży dań gotowych, napojów i deserów przeznaczonych do bezpośredniej konsumpcji, zbywanych w ramach działalności związanej z wyżywieniem, jest nieprecyzyjna. Odwołuje się do pojęć niezdefiniowanych, takich jak: bezpośrednia konsumpcja czy działalność związana z wyżywieniem, przez co narażać będzie zarówno podatników, jak i organy podatkowe, na długotrwałe i kosztowne spory w zakresie ustalania tego typu wyłączeń. Działalność restauracji, fast foodów nie jest objęta podatkiem. Dodatkowo sklepy, które mają w swoim asortymencie dania gotowe, takie jak sałatki, kawę mrożoną czy desery nadające się do bezpośredniej konsumpcji, będą w zakresie i w sprzedaży opodatkowane, co oznaczałoby nierówne traktowanie jednych i drugich sprzedawców. Dlatego opiniujemy negatywnie tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję, panie ministrze. Ponieważ nie widzę więcej zgłoszeń, przechodzimy do głosowania poprawki.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 2? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu?

Sekretarz Komisji Anna Woźniak:

Za 17 głosów, 20 przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że poprawka nr 2 została negatywnie zaopiniowana przez Komisję. Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki nr 3. Proszę o uzasadnienie poprawki.

Poseł Irena Leszczyna (PO):

Panie przewodniczący, poprawka dotyczy ostatniego artykułu (art. 12) i dotyczy vacatio legis. Państwo sami wiecie, że ten podatek mieliście wprowadzić w marcu, potem później, potem 1 sierpnia, a teraz mamy 1 września. Nie sądzę, żebyśmy z całą pewnością mogli powiedzieć, że prace w Senacie potoczą się tak szybko, jak państwo zakładacie. Bo choćby dzisiejsze posiedzenie pokazuje, że jednak są pewne wątpliwości. Trudno powiedzieć, czy nie będą ich mieli senatorowie. W związku z tym nasza poprawka wprowadza tylko jedno

–gdyby w Senacie prace trwały dłużej, to żeby nie stało się tak, iż ustawa wchodzi dwa tygodnie po jej ogłoszeniu. Chodzi o to, żeby przedsiębiorcy podatnicy – tym bardziej że to jest ustawa nakładająca nową przecież daninę publiczną – mieli czas, mieli pełne 30 dni, czego nie gwarantuje dzisiejszy zapis. I tylko o to chodzi. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję pani poseł. Panie ministrze, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MF Wiesław Janczyk:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo. Chcę powiedzieć, że rzadko która ustawa miała przywilej tak długiej konsultacji społecznej, tak długiej dyskusji. Nikt, kto oferuje usługi w branży sprzedaży detalicznej, nie będzie zaskoczony tym, że ta ustawa wchodzi w życie. Przypomnę, że na posiedzeniu Komisji Finansów w dniu wczorajszym procedowaliśmy pozytywnie poprawkę dotyczącą wydłużenia terminu wejścia w życie tej ustawy. Wydłużyliśmy termin o jeden miesiąc i jesteśmy przekonani, że nie należy tego okresu wydłużać jeszcze bardziej, mając pełną świadomość utraty dochodów do budżetu państwa. Muszę powiedzieć, że co miesiąc z tej regulacji, która jest tu zaproponowana, będzie kwota powyżej 100 mln zł. Tak więc rozmawiamy tu o takim rzędzie utraconych ewentualnie wpływów do budżetu państwa. A wydłużenie tego okresu do końca roku spowodowałoby odpowiednio jeszcze większy ubytek. Uważamy, że termin zaproponowany w ustawie jest właściwy i dlatego negatywnie opiniujemy tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Mówiąc szczerze, gdyby obawy, które pani poseł przed chwilą artykułowała, miały się spełnić – a myślę, że tak nie będzie – to Senat będzie zobligowany do tego, żeby ten termin zmienić. Rozumiem, że są dalsze zgłoszenia. Może najpierw pan przewodniczący Cichoń, a potem pana poprosimy.

Poseł Janusz Cichoń (PO):

W gruncie rzeczy chodzi o to, aby dać przedsiębiorcom czas na przygotowanie się do wprowadzenia zmian w systemach informatycznych. Po to, żeby mogli się z tego obowiązku wywiązać. I tak naprawdę te 30 dni to jest bardzo krótki termin. Panie ministrze, ja trzymam kciuki, żeby to dało się zrobić od 1 września, i wszystko wskazuje na to, że to się da zrobić. Ale jeśli nie, to nie narażajmy przedsiębiorców na niewywiązywanie się ze zobowiązań na skutek braku realnych możliwości. Bo oni nie będą w stanie przygotować się w zbyt krótkim terminie.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Jeszcze pani przewodnicząca Skowrońska, proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Pan minister powinien zrozumieć, że to nie tylko czas dla przedsiębiorców, ale to również czas dla resortu finansów. Dla resortu finansów – jako że nie ma rozporządzeń do projektu ustawy. I to jest również argument, w którym mówimy: macie państwo czas sami się przygotować, nadto poinformować przedsiębiorców. Nie powinno być tak – a w przeszłości różnie bywało i nie chcę tu nikomu przypisywać win, bo leżałyby po stronie bardzo różnych rządów – że wchodzi przepis, a potem długo nie ma rozporządzeń. Zatem jest to czas dla przygotowania się również przez Ministerstwo Finansów, które do dzisiaj – przedkładając projekt rządowy – projektów rozporządzeń nie przedłożyło. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Proszę bardzo, teraz pan.

Przedstawiciel POHiD Karol Stec:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, panie ministrze. Proszę państwa, podtrzymujemy swoje uwagi co do terminu wejścia w życie tej ustawy. Uważamy, że ten termin jest zbyt krótki. W przedłożeniu było 30 dni, teraz mamy termin 1 września, ale to jest spowodowane ewentualnym opóźnieniem w pracach legislacyjnych. Natomiast zwracam uwagę, że tak naprawdę ta ustawa dotyczy około 200 największych podmiotów na rynku

i dotyczy podmiotów, które obecnie są zaangażowane w prace wdrożenia tzw. jednolitego pliku kontrolnego.

Proszę państwa, nałożyliście na nas obowiązki sprawozdawcze w zakresie przekazywania rejestrów drogą elektroniczną. Biorąc pod uwagę, że obowiązek ten wszedł już 1 lipca, a w zakresie ewidencji i sprzedaży VAT-owskiej i zakupu VAT-owskiego jest to obowiązek comiesięczny nałożony na te firmy, to, żeby państwu zilustrować skalę problemu, powiem iż przygotowanie takiego jednego pliku trwa 36 godzin – o ile system się nie wysypie i przygotuje cały plik do wysłania. W związku z tym bardzo bym prosił, jeżeli państwo widzą taką możliwość, o pozytywne rozpatrzenie poprawki zgłoszonej w drugim czytaniu z tego względu, że my tak naprawdę nie znamy ostatecznego kształtu ustawy, póki ona nie przejdzie całej drogi legislacyjnej. Plus jeszcze to – na co pani przewodnicząca wskazała – że nie ma aktów wykonawczych, które doprecyzują, jak w końcu ten obowiązek z naszego punktu widzenia ma wyglądać. Stąd te dodatkowe 30 dni są dla nas bardzo istotne. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy ktoś z państwa jeszcze chce zabrać głos? Nie widzę. Wobec tego przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki nr 3? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu?

Sekretarz Komisji Anna Woźniak:

Za 16 głosów, 21 przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Stwierdzam, że poprawka nr 3 została negatywnie zaopiniowana przez Komisję. W ten sposób rozpatrzyliśmy wszystkie poprawki. Komisja musi jeszcze wybrać sprawozdawcę, który przedstawi sprawozdanie Komisji na posiedzeniu Sejmu. Proponuję, aby sprawozdawcą pozostała pani poseł Maria Zuba, dotychczasowy sprawozdawca tego projektu. Czy jest ktoś przeciwny tej propozycji. Nie słyszę. W związku z tym stwierdzam, że Komisja wybrała panią poseł Marię Zubę na sprawozdawcę Komisji. Tym samym wyczerpaliśmy punkt pierwszy porządku dziennego i przechodzimy do punktu drugiego.

W punkcie drugim informuję państwa, że zgodnie z ustawą o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych Narodowy Fundusz Zdrowia ma obowiązek do 1 lipca każdego roku opracować projekt planu finansowego NFZ na rok następny i przedstawić go do zaopiniowania właściwym komisjom sejmowym. Właściwe komisje sejmowe – w tym przypadku to jest Komisja Finansów Publicznych i osobno Komisja Zdrowia – mają 14 dni na zaopiniowanie tego projektu. Ustawa stanowi, że nieustosunkowanie się przez komisje w tym terminie oznacza pozytywnie zaopiniowanie projektu planu finansowego Narodowego Fundusz Zdrowia. Wykonując te przepisy, o których mówiłem przed chwilą, wysłuchamy informacji, a następnie omówimy przedstawiony projekt planu finansowego NFZ na rok 2017. Bardzo proszę – pan prezes będzie przedstawiał czy pan minister?

P.o. prezes Narodowego Funduszu Zdrowia Andrzej Jacyna:

Przedstawi pan dyrektor Dariusz Jarnutowski.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo proszę, panie dyrektorze.

Dyrektor Departamentu Ekonomiczno-Finansowego NFZ Dariusz Jarnutowski:

Dziękuję panie przewodniczący. Wysoka Komisjo. Na podstawie art. 121 ust. 1 pkt 2 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej Prezes Narodowego Funduszu Zdrowia zwraca się z uprzejmą prośbą do Wysokiej Komisji o zaopiniowanie przedłożonego projektu planu finansowego Narodowego Funduszu Zdrowia na 2017 r. Zgodnie z art. 121 ust. 1 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnych projekt planu finansowego Funduszu opracowuje Prezes na podstawie prognozy kosztów na lata 2017-2019, prognozy przy-

chodów na lata 2017-2019 oraz projektów planów finansowych oddziałów wojewódzkich sporządzonych przez dyrektorów tych oddziałów.

Ujęte w projekcie planu przychody oraz odpowiadające im koszty zostały określone w oparciu o wskaźniki makroekonomiczne przekazane przez Ministerstwo Finansów, zgodne z przyjętymi do założeń projektu budżetu państwa na rok 2017, w tym zaktualizowane wskaźniki makroekonomiczne dla roku 2016. Zgodnie z art. 118 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych w planie finansowym Funduszu prezes określa wysokość planowanych kosztów dla Centrali Narodowego Funduszu Zdrowia, w tym: kosztów finansowania działalności centrali, rezerwy na koszty realizacji zadań wynikających z przepisów o koordynacji systemu zabezpieczenia społecznego, rezerwy na koszty realizacji zadań wynikających z dyrektywy transgranicznej oraz planowanych kosztów poszczególnych oddziałów Funduszu, w tym kosztów finansowania działalności poszczególnych oddziałów, rezerwy na koszty świadczeń opieki zdrowotnej w ramach migracji ubezpieczonych, rezerwy, o której mowa w ustawie o refundacji, oraz łącznych przychodów i kosztów Funduszu.

Przedłożony projekt planu finansowego sporządzony został zgodnie z wzorem określonym w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 23 grudnia 2011 roku w sprawie szczegółowych zasad prowadzenia gospodarki finansowej Narodowego Funduszu Zdrowia. Przedstawione w projekcie planu finansowego na rok 2017 przychody w porównaniu do określonych w planie finansowym na 2016 rok odnotowały dynamikę na poziomie 106,6%. Planowane na rok 2017 przychody Funduszu w wysokości 77 139 944 tys. zł stanowią: składki na ubezpieczenie zdrowotne (bieżące i z lat ubiegłych) w wysokości 73 500 000 tys. zł, odpis na taryfikację świadczeń w wysokości 51 393 tys. zł, przychody wynikające z przepisów o koordynacji systemów zabezpieczenia społecznego w wysokości 199 555 tys. zł, dotacje z budżetu państwa na realizację zadań, o których mowa w art. 97 ust. 3 pkt 2a, 2b, 3 i 3b ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej w wysokości 1 333 558 tys. zł, w tym 564 300 tys. na dofinansowanie refundacji leków wydawanych bezpłatnie osobom, które ukończyły 75 rok życia, 449 000 tys. zł na finansowanie świadczeń wysokospecjalistycznych, 320 232 tys. zł na świadczenia udzielane osobom uprawnionym, a nieubezpieczonym, oraz na świadczenia wykonywane poza granicami kraju, których nie wykonuje się na terenie Rzeczypospolitej Polskiej.

Ponadto w planowanych przychodach na rok 2017 została ujęta dotacja z budżetu państwa na realizację zdań zespołów ratownictwa medycznego w wysokości 1 869 659 tys. zł oraz pozostałe przychody w kwocie 184 246 tys. zł i przychody finansowe na poziomie 51 938 tys. zł.

Jeżeli chodzi o stronę kosztową, plan zakłada zrównoważenie planowanych przychodów i planowanych kosztów. W związku z powyższym planowane koszty na rok 2017 również wynoszą 77 139 944 tys. zł i składają się z następujących pozycji.

Koszty poboru i ewidencjonowania składek w wysokości 143 111 tys. zł (kwota oszacowana zgodnie z ustawą o świadczeniach opieki zdrowotnej), obowiązkowy odpis na rezerwę ogólną w wysokości 734 174 tys. zł, czyli w wysokości 1% należnych przychodów ze składki zgodnie z art. 118 ust. 5 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej.

Główna pozycja projektu planu finansowego Narodowego Funduszu Zdrowia na rok 2017, czyli planowane koszty świadczeń opieki zdrowotnej ogółem, w wysokości 73 310 676 tys. zł, co stanowi 95,04% planowanych kosztów ogółem, w tym w oddziałach wojewódzkich funduszu na poziomie 72 226 266 tys. zł, co stanowi 93,63% planowanych kosztów na rok 2017.

Ponadto po stronie kosztowej mamy, analogicznie jak po stronie przychodowej, dotacje na realizację zadań zespołów ratownictwa medycznego – tu po stronie kosztowej mamy koszty – w tej samej wysokości, czyli w kwocie 1 869 659 tys. zł. Planowane koszty administracyjne w wysokości 762 959 tys. zł, co stanowi 0,99% planowanych kosztów NFZ na rok 2017. Pozostałe koszty w wysokości 233 676 tys. zł oraz koszty finansowe w wysokości 86 053 tys. zł.

Planowane środki na świadczenia opieki zdrowotnej w oddziałach wojewódzkich NFZ w części innej niż te pochodzące z dotacji z budżetu państwa zostały podzielone między oddziały zgodnie z obowiązującym algorytmem podziału środków określonym w rozpo-

rządzeniu ministra zdrowia. Natomiast środki w wysokości 320 000 tys. zł pochodzące z dotacji z budżetu państwa zostały podzielone według wykonania świadczeń udzielonych osobom nieubezpieczonym w roku 2015.

Środki odpowiadające środkom na świadczenia wysokospecjalistyczne w kwocie 449 000 tys. zł zostały podzielone według aktualnego planu finansowego na rok 2016. Natomiast środki przeznaczone na dofinansowanie refundacji leków wydawanych bezpłatnie osobom w wieku powyżej 75 roku życia w kwocie 564 000 tys. zł zostały podzielone według struktury osób w wieku powyżej 75 lat.

Rozdysponowanie środków ujętych w projekcie planu finansowego na 2017 rok pomiędzy poszczególne rodzaje świadczeń w planach poszczególnych oddziałów wojewódzkich dokonali dyrektorzy wojewódzkich oddziałów, uwzględniając w szczególności:

– zachowanie dotychczasowej struktury rodzajowej planowanych kosztów świadczeń zdrowotnych,

– przepisy rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 8 września 2015 roku w sprawie ogólnych warunków o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej,

– utrzymanie dotychczasowych zasad kontraktowania świadczeń opieki zdrowotnej,

– projektowane skutki zmian w tzw. pakiecie onkologicznym, w szczególności w rodzaju świadczeń: podstawowa opieka zdrowotna, ambulatoryjna opieka specjalistyczna i leczenie szpitalne,

– przepisy ustawy o refundacji leków, środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego oraz wyrobów medycznych w zakresie całkowitego budżetu na refundację,

– koszty, o których mowa w art. 117 ust. 1 pkt 1 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej w zakresie kosztów promocji zdrowia i profilaktyki chorób w wysokości nie mniejszej niż 1,5% kosztów świadczeń opieki zdrowotnej, w tym na dofinansowanie programów polityki zdrowotnej na podstawie art. 48d ustawy o świadczeniach,

– zabezpieczenie środków w pozycji B2.17 „rezerwa na koszty świadczeń opieki zdrowotnej w ramach migracji ubezpieczonych" na poziomie prognozowanego przez oddziały wojewódzkie NFZ wykonania kosztów świadczeń opieki w tej pozycji,

– ewentualne zmiany w zakresie finansowania niektórych rodzajów świadczeń opieki zdrowotnej wynikające m.in. z projektowanych zmian taryf świadczeń gwarantowanych przez Prezesa Agencji Oceny Technologii Medycznych i Taryfikacji.

I to jest cały projekt planu finansowego Narodowego Funduszu Zdrowia na rok 2017. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo serdecznie dziękuję panie dyrektorze. Otwieram dyskusję. Czy ktoś z państwa chce zabrać głos w związku z przedstawioną informacją? Nie widzę. W związku z powyższym zamykam dyskusję i proponuję przyjęcie opinii Komisji w brzmieniu… Pani przewodnicząca – trudno. Dyskusja została zamknięta. Nie było zgłoszeń. Przepraszam bardzo, naprawdę wyraźnie, głośno poinformowałem o tym państwa. Naprawdę nie ma już możliwości w tej chwili. Trzymajmy się… Pani przewodnicząca, musimy trzymać się pewnych zasad. Padło pytanie, nikt się nie zgłaszał, dyskusja została zamknięta. Nie, nie, pani przewodnicząca. W tej chwili zacząłem już przedstawiać propozycję opinii Komisji w stosunku do prezentowanego dokumentu. Proponuję przyjęcie opinii o następującej treści: „Komisja Finansów Publicznych na posiedzeniu w dniu 6 lipca 2016 r. rozpatrzyła wniosek Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 29 czerwca 2016 r. dotyczący projektu planu finansowego Narodowego Funduszu Zdrowia na rok 2017. Komisja Finansów Publicznych, na podstawie art. 121 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, pozytywnie opiniuje projekt planu finansowego Narodowego Funduszu Zdrowia na rok 2017 przedstawiony we wniosku.". I teraz pytam państwa – czy jest sprzeciw wobec tej opinii?

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Jest sprzeciw.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Jest sprzeciw, proszę bardzo. Proszę o uzasadnienie sprzeciwu.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Szanowny panie przewodniczący, przed głosowaniem i przed zaopiniowaniem tego projektu warto zadać pytania dotyczące planu finansowego Narodowego Funduszu Zdrowia. A zatem…

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo przepraszam, pani przewodnicząca, ale czas na pytania był w poprzednim punkcie.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Ale to są pytania do opinii i uzasadnienie…

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Sama pani przewodnicząca powiedziała, że są to pytania do projektu.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

…sprzeciwu.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

To proszę o uzasadnienie sprzeciwu.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

A zatem, aby podjąć ostateczną decyzję w sprawie wyrażenia opinii, potrzebnie jest wyjaśnienie następujących spraw: jaka będzie procedura kontraktowania świadczeń na rok 2017, czy zapowiedziana przez ministra zdrowia wycena świadczeń na rok 2017 będzie przeprowadzona. Chcielibyśmy również otrzymać informację, jak skrócą się kolejki do poszczególnych lekarzy w sytuacji, kiedy o 4 200 000 tys. zł zwiększają się środki Narodowego Funduszu Zdrowia, a także w jakiej wysokości zostanie przekazana – bo tego nie było w uzasadnieniu przedstawianym przez pana dyrektora – dotacja na podwyżki dla pielęgniarek. I ostatnia sprawa – w jakiej wysokości jest zaplanowana rezerwa na prowadzenie postępowań sądowych oraz jaka została wskazana w projekcie planu finansowego NFZ rezerwa na uzgodnienia pomiędzy świadczeniodawcami a płatnikiem dotycząca m.in. wypracowanych czy wykonanych świadczeń zdrowotnych w 2016 r.

Na te wszystkie pytania powinniśmy otrzymać odpowiedzi, aby móc podjąć odpowiedzialną decyzję dotyczącą wyrażenia opinii. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Pani przewodnicząca, jest pani mistrzynią, jeśli chodzi…

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Po prostu znam regulamin.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Rzeczywiście mistrzynią, jeśli chodzi o wykorzystywanie tego regulaminu. Wobec tego poproszę – mimo wątpliwości czy ten głos nie powinien być w poprzednim punkcie – o udzielenie odpowiedzi, żebyśmy mogli…

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Jeszcze pan poseł Cichoń.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Zaraz, zaraz – pan poseł Cichoń nie zgłosił sprzeciwu. Szanowni państwo, nie róbmy już komedii. Był sprzeciw, są pytania zadane czy też uzasadnienie sprzeciwu. Szanowni państwo, trzeba było zgłaszać uwagi w poprzednim punkcie, kiedy pytałem o to, czy ktoś chce zabrać głos. Bardzo proszę o ustosunkowanie się do tych kwestii, które zgłosiła pani przewodnicząca Skowrońska.

P.o. prezes NFZ Andrzej Jacyna:

Projekt planu finansowego powstał w dniu 28 czerwca 2016 r. i uwzględnia sytuację na ten termin. Jest rzeczą oczywistą, że jeżeli zmienimy zasady kontraktowania w przyszłości, to ten plan trzeba będzie zmienić. Jak? Dzisiaj tego nie wiemy, bo nie wiemy, jakie będą zmiany ustawowe, zmiany rozporządzeń, które mogłyby mieć na to wpływ.

Co do ruchu wpływów w wycenach świadczeń, powiem tak. Jak to wpłynie na liczbę kupowanych świadczeń i jak to będzie wpływało na plan finansowy, zobaczymy w drugiej połowie 2016 roku. Z tego, co próbowaliśmy symulować na podstawie danych, które mieliśmy do dyspozycji, wynika, że zmiany cen mają dwojaki wpływ na to, jaka będzie dostępność do świadczeń oraz na ewentualne zmiany planu finansowego. Po pierwsze, w sytuacji kiedy obniżamy cenę jednostkową świadczenia, to świadczeniodawca, wykonując tę samą ilość świadczeń, nie skonsumuje tych środków finansowych, które dzisiaj ma do dyspozycji w planie finansowym danej jednostki. I powiedzmy, jeżeli kardiolodzy będą wykonywali tę samą ilość świadczeń w procedurach kardiologii interwencyjnej po obniżonych cenach, to prawdopodobnie nie wykonają dzisiejszego planu finansowego w tym zakresie. To spowoduje możliwość przesunięcia tych środków finansowych w ramach umowy np. na kardiologię zachowawczą. Trudno jest przewidzieć, żeby wykonano większą ilość świadczeń, bo to są te świadczenia, które występują w ilości mniej więcej tej samej i trudno sobie wyobrazić, żeby nagle wzrosła liczba zawałów mięśnia sercowego. Tak, że tu spodziewamy się, iż plany finansowe w jednostkach nie zostaną do końca skonsumowane. To oczywiście daje szansę na przesuwanie tych środków finansowych na inne świadczenia. I to może być pośredni środek do likwidacji kolejek. Taki zresztą mamy plan i chcemy go zrealizować w drugim półroczu, żeby te środki finansowe wykorzystać np. na ograniczenie kolejek w kardiologii ambulatoryjnej.

Należy też rozpatrzyć drugą sytuację, czyli podwyżki cen jednostkowych, co z kolei wywoła odwrotny rezultat. Czyli w tym planie finansowym, który dzisiaj ma jednostka, wykonanie tej samej liczby świadczeń spowoduje przekroczenie tego planu i powstanie nadwykonań. I to jest poważniejsza sprawa. Tutaj będziemy musieli na ten cel przeznaczyć dodatkowe środki finansowe. Tak żeby zwiększyć projektowane plany finansowe w zakładach do takiego poziomu, żeby ta ilość świadczeń była co najmniej taka, jak wynikająca z pierwotnych planów. I tutaj będziemy musieli albo przesunąć środki finansowe tam, gdzie są niedowykonania, albo zwiększyć kontrakt, wykorzystując to, co dzisiaj jest do dyspozycji i co będzie za chwilę do dyspozycji w Narodowym Funduszu Zdrowia, czyli uruchamiając rezerwę finansową i uruchamiając środki zaoszczędzone w roku poprzednim. Mniej więcej tak planujemy działania w roku 2016.

Z opublikowanych obwieszczeń Prezesa Agencji Technologii Medycznych i Taryfikacji wynika, że na przyszły rok planowane są dalsze, większe ruchy cenowe i one będą miały mniej więcej ten sam wpływ. Czyli będą działały mechanizmy przemieszczające środki finansowe pomiędzy poszczególnymi zakresami świadczeń. Tam, gdzie zaoszczędzimy poprzez obniżki cen, powstaną dodatkowe środki do wykorzystania, które będziemy przesuwać na te pozycje, gdzie ceny będą rosnąć.

To wszystko ma prowadzić do sytuacji, kiedy wyeliminujemy te patologiczne zjawiska z rynku świadczeń, gdzie są świadczenia, które się opłacają, i są świadczenia, które obciążają zakłady wykonujące te świadczenia stratą finansową. Po prostu trzeba urealnić ceny. Ten proces został rozpoczęty i będzie w przyszłym roku kontynuowany. To jest jeden element.

Drugi element to są ewentualne zmiany ustawowe i w rozporządzeniach, które spowodują zmiany sposobu kontraktowania świadczeń czy rozliczania świadczeń. I tu planujemy różne mechanizmy, które wywołają sytuację, że będziemy musieli ten plan finansowy zmieniać. Przykład – trwają rozmowy z organizacjami p.o.z., z konsultantem krajowym p.o.z. w kierunku rozszerzenia uprawnień i zadań p.o.z., np. poprzez przejęcie tej najprostszej rehabilitacji ambulatoryjnej. To oczywiście spowoduje konieczność przesuwania środków finansowych wewnątrz planu. I takie działania planujemy, ale dopiero wtedy, kiedy będziemy mieli jasną sytuację od strony ustawowej, od strony prawnej. Jeżeli zmienią się rozporządzenia, to takie działania w planie będzie trzeba dokonać, czyli przesuwać między zakresami, urealniać te aktualne zapisy. Te zapisy są na dzień 28 czerwca 2016 r. Jak nastąpią zmiany – będziemy procedować tak, żeby plan finansowy odpowiadał tym zmianom. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję, panie prezesie. Pani przewodnicząca Skowrońska jeszcze chciała coś dodać.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Jeszcze jedna rzecz przed wydaniem opinii byłaby interesująca, żeby pan prezes wyjaśnił Komisji. W projekcie planu na str. 10 mamy pokazaną dynamikę przychodów z ZUS w podziale na poszczególne grupy ubezpieczonych. Jeśli chodzi o „pracowników w rozumieniu ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych" dynamika wzrostu składki jest wysoka i wynosi 108,04%, w grupie osób „prowadzących działalność pozarolniczą" – 112,24%, w grupie wykonujących umowy zlecenia, umowy agencyjne – 116, 10%, i rozumiem, że tu jeśli będzie uszczelnienie, to ta grupa będzie płaciła składkę zdrowotną, czyli ta dynamika 116,10% nie dziwi. Jednak w tych dwóch pierwszych grupach (pracownicy w rozumieniu ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych i prowadzący działalność gospodarczą) ta dynamika wpływu składki jest wyjątkowo duża. A przypomnę, że składki z ZUS w planie finansowym są wskazywane w wysokości 70 000 000 tys. zł, a składki z KRUS 3 400 000 tys. zł. Dlatego ta prognoza, naszym zdaniem, wymaga wyjaśnienia. Myślę, że pana przewodniczącego będzie to interesowało. Co prawda rynek pracy pokazał i skasował bezrobocie – my to wszystko wiemy: sezonowość – ale skąd dość jednak wysoka prognoza?

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Proszę jeszcze o odpowiedź.

P.o. prezes NFZ Andrzej Jacyna:

Dynamika przychodów ze składek na ubezpieczenie zdrowotne wynika z tych danych, które nam przekazało Ministerstwo Finansów. Zwracam uwagę, że to jest skumulowany procent z dwóch lat, ponieważ poprzedni plan finansowy był opracowywany w czerwcu 2015 r. I tutaj kumulujemy dwa lata. Czyli te 108,04% wynika z kumulacji składki.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Ale w materiale nic o tym nie ma.

P.o. prezes NFZ Andrzej Jacyna:

No, ale taka jest metodologia.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Jeżeli można…

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Pani przewodnicząca, przepraszam. Może jednak wyjaśnimy tę kwestię. Panie prezesie, proszę. Acha, rozumiem.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Niestety, nie można się zgodzić z panem prezesem, że taka jest metodologia i to ma być wyjaśnieniem. Ja rozumiem, że taka jest metodologia, ale państwo nie zawarliście tego w materiale, gdzie wskazywaliście dynamikę przychodów, że ona jest za okres 2015-2016. Cytuję: „Dynamika przychodów ze składek na ubezpieczenie zdrowotne uzyskiwanych za pośrednictwem ZUS w 2017 roku w stosunku do prognozy przychodów ze składek za rok 2016 (na podstawie której opracowywany był plan finansowy NFZ na rok 2016), w podziale na poszczególne grupy ubezpieczonych kształtuje się następująco: (…)". Tak więc, jeżeli nawet państwo taką metodologię zastosowali, to należało dać objaśnienia. A tego nie ma.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Wszystko mamy jasne w tej chwili. Szanowni państwo, ponieważ został zgłoszony sprzeciw do opinii, którą państwu zaprezentowałem, przeprowadzimy głosowanie w tej sprawie.

Kto z pań i panów posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem, zgodnie z przedstawionym projektem opinii w sprawie planu finansowego Narodowego Funduszu Zdrowia na rok 2017? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu?

Sekretarz Komisji Anna Woźniak:

Za 20 głosów, nikt nie był przeciw, 5 głosów wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że Komisja przyjęła pozytywną opinię w sprawie projektu planu finansowego Narodowego Funduszu Zdrowia na rok 2017 w brzmieniu, który państwu przedstawiłem.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia Komisji. Zamykam posiedzenie Komisji. Następnie posiedzenie o godzinie 12.30. Serdecznie zapraszam wszystkich państwa. Dziękuję.